

V Praze dne 31. 10. 2017

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí o žádosti ze dne 19. 10. 2017 evid. č. FA/31050/2017 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

I.

Žadatel obdržel dne 20. 10. 2017 Rozhodnutí o žádosti, evid. č. FA/31050/2017, ze dne 19. 10. 2017, kterým finanční arbitr, jako orgán prvoinstanční, odmítl podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádost žadatele o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění. Žadatel žádal finančního arbitra o odpověď na otázku „*Kdy a jakou formou finanční arbitr informoval Českou národní banku jako dohledový orgán v oblasti pojišťovnictví o vadách detekovaných v pojistných smlouvách uzavíraných Institucí?*“, přičemž žádal o uvedení konkrétních úkonů finančního arbitra, které směrem k České národní bance učinil, s cílem informovat ji o vadách detekovaných v pojistných smlouvách uzavíraných Institucí, ve smyslu § 21 odst. 4 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi (dále také jen „Otázka“). Ve své žádosti žadatel uvedl, že Dohledové benchmarky, které finanční arbitr označil v „*Odpovědi na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 15. 9. 2017 ev.č. FA/14328/2017*“ jako výsledek jeho kooperace s Českou národní bankou, byly z valné většiny vydány před datem, kdy byla finančnímu arbitrovi svěřena kompetence v oblasti investičního životního pojištění nebo krátce po tomto to datu, tudíž nemohly být vydány na základě jakéhokoli podnětu finančního arbitra. Dohledové benchmarky z let 2014 – 2016, uvedené v Odpovědi, dopadají na pojistné smlouvy obecně a investičního životního pojištění se týkají spíše okrajově, proto ani z těchto dokumentů nevyplývá **iniciativa** finančního arbitra, která by byla **ovlivněna zjištěním, že pojistné smlouvy investičního životního pojištění, uzavírané Institucí, obsahují vady.**

Finanční arbitr Rozhodnutím o žádosti evid.č. FA/31050/2017 ze dne 19. 10. 2017 předmětnou žádost o poskytnutí informace odmítl z důvodu, že požadovanou informaci nedisponuje.

Finanční arbitr, jako orgán prvoinstanční, žadateli na jeho Otázku neodpověděl pečlivě, naopak mu odpověděl pouze velmi obecně a tedy způsobem nevyhovujícím. Žadatel má právo domnívat se, že **rozhodnutí finančního arbitra nevycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci.** Na otázku „*Kdy a jakou formou finanční arbitr informoval Českou národní banku jako dohledový orgán v oblasti pojišťovnictví o vadách detekovaných v pojistných smlouvách uzavíraných Institucí?*“ *finanční arbitr žadateli sdělil, že žádnými zaznamenanými informacemi týkajícími se informování ČNB o vadách detekovaných v pojistných smlouvách s Institucí nedisponuje a o ústních jednáních se záznamy nepořizují, takže jejich záznamy také nedisponuje. Žadatel se ale neptal, jestli finanční arbitr disponuje záznamy z písemné či ústní komunikace s Českou národní bankou. Žadatel se ptal, kdy a jakou formou finanční arbitr Českou národní banku o vadách detekovaných v pojistných smlouvách uzavíraných Institucí informoval. Finanční arbitr na otázku žadatele vůbec neodpověděl.*

Pokud snad finanční arbitr Českou národní banku jako dohledový orgán v oblasti pojišťovnictví o vadách detekovaných v pojistných smlouvách Instituce neinformoval, nechť se finanční arbitr vyjádří, že tak dosud neučinil.

Právo na informace vychází z ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, kde v článku 17 odst. 5 je zakotveno, že „Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a

provedení stanoví zákon.“ Podle Listiny základních práv a svobod tak zásadně platí, že státní orgány a orgány územní samosprávy jsou povinny stanovené informace poskytovat. K provedení článku 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod byl přijat zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

II.

Z výše uvedených důvodů tímto podávám toto

o d v o l á n í

proti Rozhodnutí o žádosti evid. Č. FA/31050/2017 ze dne 19. 10. 2017 v plném rozsahu odvolání a navrhuji, aby:

a) finanční arbitr, jako prvoinstanční správní orgán, sám plně vyhověl odvolání a změnil napadené Rozhodnutí o žádosti evid.č. FA/31050/2017 ve smyslu § 87 správního řádu a odpověď žadateli sám v plném rozsahu jeho žádosti poskytl, nebo

b) finanční arbitr, jako odvolací orgán, postupem podle § 90 odst. 1 písm c) správního řádu Rozhodnutí o žádosti evid.č. FA/31050/2017 změnil tak, že se žádosti žadatele v plném rozsahu vyhová, nebo

c) finanční arbitr, jako odvolací orgán, postupem podle § 90 odst. 1 písm b) správního řádu Rozhodnutí o žádosti evid.č. FA/31050/2017 zrušil a vrátil věc finančnímu arbitrovi, jako orgánu prvního stupně, k novému projednání.